

Сражение На Реке Чирчик В 1365 Году («Лой Жанги») И Его Влияние На Политическую Конфигурацию Мавераннахра

Холдаров Абдулхамид Йулдашевич

Аннотация

В статье анализируется «Грязевая битва» (перс. لای جنگ, Жанг-и Лай), состоявшаяся в мае-июне 1365 года на берегу реки Чирчик. Исследуются её военно-стратегические, погодные и политические факторы, приведшие к поражению объединённых сил эмиров Амира Тимура и Амира Хусейна. Особое внимание уделяется анализу роли личностного фактора и последствиям битвы, которые выразились в кратковременном монгольском господстве и усилении движения сербедаров в Самарканде.

Ключевые слова: Лой Жанги, Битва в грязи, Амир Тимур, Ильяс-Ходжа, Могулистан, Мавераннахр, Чирчик, сербедары, военно-климатический фактор, Яда-таш, стратегический просчет.

После распада Чагатайского улуса в середине XIV века Мавераннахр, ослабленный междоусобицами и периодическими набегами, стал объектом экспансии со стороны Могулистана, управляемого потомками Чагатая. К середине 1360-х годов фактическими соправителями Мавераннахра и главными оппонентами могульской власти являлись амиры **Амир Тимур** (Тимур ибн Тарагай) и **Амир Хусейн**, породнившиеся и создавшие военный союз.

В середине XIV века Чагатайский улус окончательно распался на западную часть (Мавераннахр, под контролем местных амиров) и восточную (Могулистан, под властью ханов-чингизидов). Ильяс-Ходжа, сын Туглук-Тимура, предпринял попытку воссоединения улуса, что привело к прямому конфликту со своими оппонентами **Амиром Тимуром и Амиром Хусейном**.

В 1365 году могульский хан Ильяс-Ходжа предпринял крупный поход с целью полного подчинения региона. Поход Ильяса-Ходжи стал крупнейшим вызовом для власти Тимура до его единоличного возвышения, поставив под угрозу саму идею независимости Мавераннахра.

Амир Тимур и Амир Хусейн, объединив свои войска, выступили навстречу противнику к реке Чирчик. Это столкновение вошло в историю как «Лой Жанги» — «Грязевая битва». Союзные войска заняли позицию в районе между современными Ташкентом и Чиназом, на берегу реки Чирчик. Точное местоположение оспаривается, но ключевым является характер местности — открытая равнина, пригодная для маневров конницы. Сражение произошло в конце мая или июне **1365 года**.

Согласно основным историческим источникам (в частности, «Зафар-наме» Шарафиддина Али Йазди), решающим фактором стала резкая смена погоды. В разгар боя начался мощный **ливень**, который быстро превратил поле в «глиняное месиво» (лой) [1].

Основной удар пришёлся на момент, когда, по свидетельству источников, начался катастрофический ливень. «Эффект Лой Жанги» - грязь (лой) нейтрализовала ключевое преимущество объединённой армии — тяжёлую конницу. Конница и пехота Амира Тимура и Амира Хусейна, традиционно полагавшиеся на скорость и маневр, увязли в грязи. Предполагается, что монгольские войска

были лучше адаптированы к полевым условиям и, возможно, их лёгкая экипировка и использование войлочных накидок (намат-чапанов) дали им тактическое преимущество в условиях дождя.

Средневековые хроники упоминают, что Ильяс-Ходжа использовал «яда-таш» (камень, вызывающий дождь), что является отражением мистификации климатического фактора в военно-политических целях, хотя это и является легендарным элементом, его включение в хроники подчеркивает психологическое воздействие погодного катаклизма на деморализованное войско Тимура и Хусейна.

В ходе битвы Тимур успешно атаковал правое крыло могульской армии. Однако поражение на левом крыле, возглавляемом Хусейном, было вызвано его нерешительностью и несогласованностью действий командиров. Отступление Хусейна вынудило Тимура также оставить свои позиции.

Предложение Тимура Хусейну о совместной контратаке было отклонено, что привело к окончательному поражению союзных войск. Амир Тимур продемонстрировал своё полководческое искусство, успешно атакуя правый фланг могулов. Однако, ключевое поражение произошло на левом фланге, которым командовал **Амир Хусейн**.

Это была самая фатальная проблема, которая предопределила исход битвы. Амир Хусейн, командующий правым флангом и номинально старший в этом союзе, проявил либо трусость, либо преднамеренное предательство. Когда Тимур, выполняя свой долг, атаковал и добился первоначального успеха, он рассчитывал на поддержку Хусейна, чтобы закрепить преимущество и завершить разгром могульского центра.

Хусейн не двинул свои войска на помощь Тимуру. Более того, некоторые источники указывают, что он, видя тяжёлое положение, отошёл с поля боя, оставив Тимура под угрозой окружения. В результате победа Тимура на левом фланге была немедленно нейтрализована поражением центра и правого крыла. Могулы смогли перебросить силы против изолированного и понесшего потери левого фланга.

Тимур, видя поражение Хусейна, предложил немедленно объединить оставшиеся силы для **контратаки** или скоординированного отступления, чтобы сохранить армию. Хусейн, опасаясь за свои личные запасы и не доверяя Тимуру, отказался. Этот стратегический просчет, основанный на личном соперничестве, привел к общему хаотическому отступлению и полному провалу кампании. Битва стала первым и, возможно, самым значимым поражением Тимура на раннем этапе его карьеры [2].

Победа Ильяса-Ходжи открыла дорогу на Самарканд. Однако амиры, вместо организации обороны города, бежали в Шахрисабз. Битва в Грязи стала крупным тактическим успехом для Могулистана. Ильяс-Ходжа с победоносной армией двинулся на Самарканд. Потери союзных войск оцениваются примерно в **10 тысяч** воинов.

Остатки сил Амира Тимура (около 15 кошунов) отступили в Шахрисабз. Неспособность эмиров защитить Самарканд привела к усилению сербедаров — народного движения, выступавшего против феодальной власти и монгольской угрозы. В условиях вакуума власти и угрозы монгольского грабежа, в Самарканде восстали сербедары (букв. «висельники» — те, кто готов умереть за свободу). Их возглавили религиозный деятель

Мавлана-заде Самарканди и ремесленник Абу Бакр Келеви. Сербедары впервые в истории Мавераннахра организовали народное ополчение, успешно отразили первую атаку могулов и взяли власть в городе в свои руки. Это показало не только слабость аристократии, но и потенциал гражданской самоорганизации против внешнего врага.

Несмотря на победу и осаду Самарканда, Ильяс-Ходжа был вынужден снять осаду и отступить из-за вспышки **эпидемии чумы** (или иной болезни), поразившей его войска и лошадей. Этот фактор, наряду с упорным сопротивлением сербедаров, окончательно нивелировал стратегические выгоды могулов от победы в «Лой Жанги».

Отход могулов позволил Амиру Тимуру и Амиру Хусейну позднее восстановить контроль над Мавераннахром и разгромить сербедаров (1366 г.), что стало прелюдией к установлению единоличной власти Тимура.

Поражение 1365 года заставило Тимура пересмотреть фундаментальные основы своего правления и ведения войны, что легло в основу его будущей Империи.

Двоевластие (дуализм власти) - союз с Хусейном был нестабилен и основан на личных интересах, а не на общем деле. Тимур понял, что его стратегические планы всегда будут под угрозой, пока власть не будет единоличной. В 1369 году он устранил Хусейна и стал единоличным правителем Мавераннахра, приняв титул Сахибкиран (Владыка счастливого сочетания звёзд) [3].

В битве на поле боя не было одного, бесспорного лидера, что привело к разрозненным действиям и провалу маневра. Во всех будущих походах Тимур всегда был верховным главнокомандующим, единолично

принимая все стратегические и тактические решения.

Потеря 10 тысяч воинов из-за предательства Хусейна научила Тимура важности личной преданности и дисциплины. Войска союзников всегда могли отступить или предать. Тимур начал активно собирать и тренировать личные, абсолютно преданные ему отряды (в том числе туман из Кеша), которые стали ядром его будущей армии и обеспечивали его безопасность и выполнение приказов.

Отсутствие жесткого наказания для отступающих или нерешительных командиров. В его будущей армии установлена жесточайшая дисциплина. За самовольный отход или невыполнение приказа наказывали смертью, независимо от ранга.

Внезапный ливень и численное превосходство могулов показали недостатки в подготовке. Неспособность предсказать или подготовиться к изменению погодных условий, привели к тому что, в своих будущих кампаниях (особенно против Тохтамыша и в Индии) Тимур делал огромный упор на разведку и изучение местности, маршрутов, погодных особенностей и, главное, сил противника.

Возможно, Тимур недооценил решимость Ильяс-Ходжи или переоценил готовность Хусейна к бою. Вместе с тем Тимур благодаря случаю стал мастером логистики и обеспечения войск, всегда стараясь вступать в бой, имея преимущество или, по крайней мере, обеспечив пути снабжения и отхода.

В результате битвы Тимур понял, что вязкость боя требовала более гибких тактических решений. В дальнейшем Тимур совершенствовал маневренность своей армии, используя знаменитый пятизвенный (или семизвенный) строй с резервом (йигит) в тылу и сильными

флангами, что позволяло быстро реагировать на прорывы или окружение. В «Лой жанги» у него не было надежного резерва. В будущих битвах (например, при Анкаре) именно своевременный ввод резервов становился ключом к его победам.

Битва в Гязи является классическим примером, изучаемым в военно-исторических школах, иллюстрирующим: **принцип непредсказуемости среды** (The Fog of War and Environment) - как внешние факторы, неподконтрольные полководцу (погода, ландшафт), могут сделать любую гениальную тактику бессмысленной;

важность единства командования - провал Амира Хусейна и его отказ от сотрудничества с Тимуром подчеркивает, что отсутствие централизованного управления и взаимное недоверие могут привести к поражению даже при наличии численного или тактического преимущества.

Историки, такие как **В. В. Бартольд** и современные исследователи наследия Тимура, часто отмечают, что Лой Жанги была **«редким поражением для Тамерлана»** [4].

Аналитики сходятся во мнении, что именно этот провал, а затем необходимость борьбы с могулами и сербедарами, закалили политический и военный характер Тимура, став ключевым уроком перед его восхождением. По сути, поражение 1365 года стало «переломным моментом» в формировании его военной стратегии и политического чутья.

Тимур и Хусейн, объединившись, вскоре вернули себе контроль над Мавераннахром, подавив восстание сербедаров и воспользовавшись ослаблением могулов (Ильяс-Ходжа вскоре был убит своим эмиром Камар ад-Дином). Сражение на Чирчике стало

важным шагом к разрыву союза между Тимуром и Хусейном. Нерешительность и предательство Хусейна в бою глубоко подорвали доверие Тимура, что в конечном итоге привело к их открытому конфликту и гибели Хусейна в 1369 году, а также установлению единоличной власти Тимура [5].

В соответствии с проведенной работой следует определить следующие **выводы**:

Лой Жанги – это сражение, исход которого был предопределён не военным превосходством, а катастрофическим климатическим фактором;

битва обнажила критический личностный конфликт между Тимуром и Хусейном, продемонстрировав, что политический дуумвират неспособен к эффективному военному командованию в кризисных условиях; политическим следствием стало краткосрочное восстание народной силы (сербедаров), что наглядно иллюстрирует, как вакуум власти может мобилизовать гражданское население.

Для дальнейшего изучения **рекомендуется**:

провести климатологический и палеогеографический анализ региона Чирчика (Шаш) за 1365 год для проверки вероятности столь сильного и внезапного ливня;

уделить внимание социально-политической роли сербедаров как феномену ранней самоорганизации городского населения Центральной Азии;

исследовать влияние военно-инженерного обеспечения (например, мобильного укрытия от дождя) на исход средневековых битв, используя опыт могулов.

Лой Жанги 1365 года является ярким примером того, как невоенные факторы

(в данном случае, климат) могут радикально изменить исход крупного сражения. Поражение имело серьезные, хотя и кратковременные, политические последствия, оно временно дискредитировало амиров, привело к власти народное движение сербедаров и продемонстрировало критическую важность военно-политической согласованности между Амиром Тимуром и Амиром Хусейном. В долгосрочной перспективе, однако, неудача могулов в Самарканде и их последующий уход создали условия для окончательного изгнания монголов и последующего возвышения Амира Тимура.

Сражение на Чирчике стало для Тимура не просто военным поражением, а политическим и психологическим водоразделом. Оно научило его, что в борьбе за власть нельзя полагаться на союзников, и что военный успех невозможен без абсолютной власти, железной дисциплины и тщательной подготовки.

Именно эти уроки позволили ему в последующие десятилетия превратиться из местного амира в **Тамерлана — великого завоевателя Азии.**

Использованная литература и источники.

Али Йазди, Шарафиддин. Зафар-наме (Книга Побед).

Buranova, L. U. (2017). THE USE OF DEFINITE PHONETIC FEATURES IN THE CULTURE OF THE TARGET LANGUAGE. Гуманитарный трактат, (20), 38-39.

Buranova, L. U. (2017). TEACHER'S ROLE IN THE READING CLASSROOM. Гуманитарный трактат, (8), 49-51.

Baymenova, K. (2022). PISA TADQIQOTLARI DOIRASIDA O'QUVCHILARNING KREATIV

FIKRLASHINI SHAKLLANTIRISH OMILLARI. Science and innovation, 1(B4), 582-584.

Baymenova, K. (2022). O'Quvchilar Funksional Savodxonligini Baholash Bo'Yicha Dasturni (Pisani) Fanlararo Bog'Liqlik Asosida O'Rganish. Miasto Przyszlosci, 26, 131-134.

Байжанов, С. Х. (2000). Методические рекомендации по совершенствованию экономических взаимоотношений между сервисными предприятиями и сельхозтоваропроизводителями различных форм собственности и составлению бизнес-плана. Дедажанов БН, Эргашева ФИ, РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РАЗВИТИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ НАВЫКОВ, 543.

Qosimov, B. (2025). MAKTABGACHA YOSHDAGI BOLALARNING TEZKORLIK VA KUCH JISMONIY SIFAT KO'RSATKICH DARAJALARINING TAHLILI. Педагогика и психология в современном мире: теоретические и практические исследования, 4(11), 82-83.

Zaylobidinovna, R. G. (2022). Comparative Study of the Names of Children's Games in Uzbek and English. American Journal of Social and Humanitarian Research, 3(8), 136-138.

Zokirova, S., & Xusanova, G. (2024). SOSIOLINGVOMADANIYATSHUN OSLIK KONTEKSTIDA BOLALAR O'YINLARI TUSHUNCHASI. Farg'ona davlat universiteti, (3), 547-547.

Ospanova, F. B. OPTIMISATION OF TRANSACTION COSTS IN AGRICULTURE OF THE REPUBLIC OF KARAKALPAKSTAN THROUGH CLUSTERING OF AGRARIAN SPHERE. Science and

Education in Karakalpakstan ISSN
2181-9203, 205.

Расулова, С. У. (2022). В. ИРВИНГ
ИЖОДИДА “АЛ-ҲАМРО”
РОМАНИДАГИ АРАБЧА
СЎЗЛАРИНИНГ АСОСИЙ
ТУРЛАРИ ВА
ТАРЖИМАШУНОСЛИК
МУАММОЛАРИ. Oriental
renaissance: Innovative,
educational, natural and social
sciences, 2(5), 862-871.

Ибн Арабшах. Чудеса судьбы в делах
Тимура (Аджаиб ал-мақдур фи
наваъиб) Тимур).

Массон В.М. История цивилизаций
Центральной Азии (том IV).

Бартольд В.В. Улугбек и его время.

Мамедов, Р.А. Актуальность отдельных
принципов военного искусства
Амира Темура в современных
условиях [Электронный ресурс] /
Р.А. Мамедов // Multidisciplinary
and Multidimensional journal.
Access mode:
[http://multidisciplinaryjournal.com/in
dex.php/mm/issue/view/21](http://multidisciplinaryjournal.com/index.php/mm/issue/view/21) – Дата
обращени 25.11.2025. Р. 41-46.